



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribariću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad Stečajna masa iza GRIJANJE d.d. u stečaju, (ranije: GRIJANJE d.d. u stečaju, Zagreb, Vlačka 75/a, MBS: 080001041), dana 10. ožujka 2021. godine,

### riješio je

Odbija se zahtjev za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja Deković Daniel, OIB: 76292704973, Novačka 329, Zagreb, od 4. ožujka 2021. godine

### Obrazloženje

Rješenjem suda poslovnog broj St-212/1998 od 21. prosinca 2006. godine zaključen je stečajni postupak.

Rješenjem ovog suda, broj gornji od 29. listopada 2019., stečajni upravitelj Božidar Prpić, Zagreb, Bosiljevska 7, JMBG: 0204934330026, razriješen je dužnosti, obzirom je umro, te je za stečajnog upravitelja imenovan Deković Daniel, OIB: 76292704973, Novačka 329, Zagreb.

Podneskom od 4. ožujka 2021. godine stečajni upravitelj Deković Daniel zatražio je razrješenje.

U podnesku od 4. ožujka 2021. godine navodi se kako je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 04. ožujka 2021. godine donesenim pod posl. br. St- 212/1998-23 odbijen je prijedlog stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade. U svome rješenju sud u bitnome navodi da stečajni upravitelj nije ispitao tražbine vjerovnika niti je unovčio imovinu dužnika pa stoga nema pravo na nagradu za svoj rad. Stečajni upravitelj, a sukladno čl. 91. Stečajnog zakona, podnosi naslovljenom sudu zahtjev za razrješenjem. Nastavno se navodi kako, stečajni upravitelj ne prihvaća i ne može prihvatiti razloge koje je sud u svome rješenju od dana 04. ožujka 2021. godine naveo kao razloge zbog kojih je odbio prijedlog stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade. Smatra da su razlozi koji su navedeni u predmetnom rješenju paušalni te nisu osnovani na pozitivno – pravnim propisima Republike Hrvatske. Svoje stav će detaljno izložiti u svojoj žalbi na predmetno rješenje. On, kao stečajni upravitelj, ne može nastaviti zastupati stečajnu masu u ovakvim okolnostima te stoga podnosim zahtjev nadležnom sudu da me razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Člankom 89. stavak 1. točka 13. Stečajnog zakona (NN 71/15,104/17; dalje SZ), a koji se u ovom sudnom predmetu primjenjuje temeljem članka 441. stavak 2. SZ-a, određeno je kako je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito: nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

Stečajni postupak u ovom sudnom predmetu zaključen je Rješenjem suda od 21. prosinca 2006. godine.

Prema odredbi članka 91. stavak 5. Stečajnog zakona (NN 71/15,104/17; dalje SZ), a koja se u ovom sudnom predmetu primjenjuje temeljem članka 441. stavak 2. SZ-a, određeno je kako sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga.

Dakle, sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev uz postojanje opravdanog razloga.

Gramatičkim tumačenjem odredbe članka 91. stavak 5. SZ-a lako je zaključiti kako sud može, ali i ne mora udovoljiti zahtjevu za razrješenje stečajnog upravitelja.

Stav je ovog suda prvog stupnja kako se zahtjevu stečajnog upravitelja za razrješenje ne udovoljava automatski – čim se takav zahtjev podnese, nego je sud prilikom donošenja odluke po tom zahtjevu dužan cijeliti okolnosti svakog konkretnog slučaja.

Sud je dakle, prilikom donošenja odluke o razrješenju dužan savjesno i brižljivo cijeliti navode stečajnog upravitelja, te dokaze kojima potvrđuje te navode i tek nakon savjesne i brižljive ocjene navoda i dokaza, ako smatra razloge za razrješenje opravdanim udovoljiti će zahtjevu.

Cilj zakonskog načina izbora stečajnih upravitelja metodom slučajnog odabira sa liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda (članak 84. stavak 1. SZ-a) bio je izbjeći bilo kakvu subjektivnost stečajnog suca kod imenovanja stečajnog upravitelja. Stalna je zadaća suda, u primjeni svake norme, spriječiti bilo kakvu zlouporabu prava (članak 3. stavak 3. ZPP-a, u vezi članka 10. SZ-a).

Stečajni upravitelj Deković Daniel, imenovan je primjenom članka 84. stavak 1. SZ-a.

U konkretnom slučaju, navodi koji se spominju u zahtjevu za razrješenjem od 4. ožujka 2021. godine, odnose se na nezadovoljstvo stečajnog upravitelja sa stavom suda zauzetim u Rješenju poslovnog broja St-212/1998-23 od 4. ožujka 2021. godine, kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade.

Pravo je stečajnog upravitelja svoje neslaganje, sa stavom suda, izraziti putem žalbe na rješenje suda kojim je sud odbio odrediti nagradu.

Međutim, nezadovoljstvo upravitelja neodređivanjem nagrade stečajnom upravitelju ne predstavlja opravdani razlog za razrješenjem u smislu članka 91. stavak 5. SZ-a.

S obzirom da stečajni upravitelj nije sudu dostavio zahtjev za razrješenjem koji se temelji na opravdanom razlogu, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 10. ožujka 2021.

Sudac:  
Nikola Ribarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. Daniel Deković, stečajni upravitelj
2. Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu

Broj zapisa: **eb2f8-5d8d6**

Kontrolni broj: **07fef-e4680-2fb4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.